**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів»**

**I. Визначення проблеми**

Пунктом 1 статті 298 Митного кодексу України (далі – Кодекс) передбачено, що суми митних платежів, нараховані органом доходів і зборів, підлягають сплаті до державного бюджету платником податків безпосередньо на єдиний казначейський рахунок.

Наказом Міністерства фінансів України від 01.11.2017 № 898, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 23.11.2017 за № 1429/31297 (зі змінами), затверджено Порядок перерахування до державного бюджету митних та інших платежів, які вносяться до/або під час митного оформлення, яким встановлено, що поетапно підприємства переводяться на обслуговування через депозитний рахунок 3734, відкритий у Державній казначейській службі України на ім’я Державної фіскальної служби України, для зарахування авансових платежів (передоплати) (далі – «єдиний рахунок»), а саме:

на перехідний період (з 15 січня 2018 року до 15 квітня 2019 року) – за рішенням підприємства;

з 16 квітня 2019 року – на постійній основі.

Відповідно до пункту 5 статті 299 та частини третьої статті 301 Кодексу повернення коштів авансових платежів і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів здійснюється в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Проблема полягає в тому, що суб’єкти господарювання з моменту початку функціонування «єдиного рахунку» не зможуть повернути кошти авансових платежів з цього рахунку, оскільки нормативно не врегульована процедура повернення таких платежів.

Крім того, з метою однозначного трактування потребує врегулювання питання щодо уточнення переліку документів, що надаються до заяви платників податків при поверненні з державного бюджету помилково та/або надміру сплачених митних, інших платежів та пені.

Вирішення існуючої проблеми вбачаємо шляхом внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 18.07.2017 № 643 «Про затвердження Порядку повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів», зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 09.08.2017 за № 976/30844.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | – | + |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання, | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | – | + |

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних регуляторних актів, оскільки вони не відповідають актам вищої юридичної сили.

**II. Цілі державного регулювання**

Метою підготовки проекту наказу є:

виконання вимог Кодексу;

затвердження Порядку повернення коштів авансових платежів (передоплати) з «єдиного рахунку»;

вдосконалення процедури поверненняпомилково та/або надміру сплачених сум митних платежів;

сприяння господарській діяльності шляхом прискорення вивільнення коштів, що підлягають поверненню.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняти наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів» для нормативно-правового врегулювання механізму (процедури) повернення коштів авансових платежів суб’єктами господарювання з «єдиного рахунку» відповідно до Митного кодексу України та інших нормативно-правових актів |
| Альтернатива 2 | Залишити без змін |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1. Правове забезпечення та практична реалізація повернення коштів авансових платежів суб’єктами господарювання з «єдиного рахунку».2. Покращення адміністрування платежу та обробки звітності контролюючими органами.3. Усунення можливих правових колізій | Додаткових витрат держави не виникне.Доопрацювання відповідних автоматизованих програмно-інформаційних комплексів ДФС та Казначейства для реалізації запроваджених змін здійснюватимуться в межах фінансування державних органів |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати відсутні |

3. Дія проекту наказу не поширюється на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Кількість суб’єктів господарювання, у яких виникатиме необхідність повернення авансових платежів з «єдиного рахунку», точно вказати неможливо, оскільки суб’єкти господарювання можуть неодноразово звертатись за звітний період, а можуть і не звертатись взагалі.

Водночас проведеним аналізом інформації, отриманої від Київської митниці ДФС (умовно, кількість платників податків, які звернулись із заявою на повернення коштів), протягом 2017 року було зафіксовано 699 випадків повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів. Враховуючи, що протягом 2015 року таких випадків було 98, а в 2016 році – 334, можна зробити статистичний прогноз, що у 2019 році кількість суб’єктів, які звернуться із заявою, становитиме близько 1000 осіб.



Мал. 1 Статистичний прогноз кількості платників податків, які звернуться із заявою на повернення грошових коштів до Київської митниці ДФС у 2014 – 2017 роках (для розрахунків прогноз не використовується, оскільки носить суто ілюстративний характер)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прийняття нового регуляторного акта забезпечить: - узгодження інтересів бізнесу та держави; - чітке визначення процедури повернення коштів;- встановлення виключного переліку документів для повернення коштів;- визначення підстав для відмови в поверненні коштів; - скорочення часу, який витрачається на адміністративні процедури;- сприяння господарській діяльності шляхом прискорення вивільнення коштів, що підлягають поверненню | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати відсутніЗалишення ситуації без змін викликатиме негатив з боку платників податків через відсутність механізму повернення коштів з «єдиного рахунку» авансових платежів (передоплати) і помилково та /або надміру сплачених сум митних платежів |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання.Проблема продовжує існувати |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Прийняття проекту акта надасть можливість правового забезпечення та практичної реалізації взаємодії органів доходів і зборів та суб’єктів господарювання при поверненні коштів авансових платежів з «єдиного рахунку» | Додаткових витрат держави не виникне.Доопрацювання відповідних автоматизованих програмно-інформаційних комплексів ДФС та Казначейства для реалізації запроваджених змін здійснюватимуться в межах фінансування державних органів | Є найоптимальнішою серед запропонованих альтернатив, оскільки:1) дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання;2) у разі прийняття наказу будуть реалізовані вимоги частини п’ятої статті 299, частини третьої статті 301 Кодексу та приведення нормативного акта у відповідність до положень наказу Міністерства фінансів України від 01.11.2017 № 898 |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною | У разі відсутності нормативно-правового акта не буде досягнуто поставлених цілей державного регулювання | Є гіршою серед альтернатив, оскільки не дасть змоги досягнути цілей державного регулювання |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

*1. Механізм дії регуляторного акта*.

Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Змін до Порядку повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів» та фактична реалізація його положень.

Реалізація положень наказу сприятиме запровадженню чіткого порядку повернення коштів авансових платежів (передоплати) зарахованих на «єдиний рахунок».

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію.*

Для впровадження цього проекту наказу необхідно:

 забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації, на офіційному веб-порталі ДФС та офіційному веб-сайті Міністерства фінансів України;

 доопрацювати відповідні автоматизовані інформаційні системи ДФС та Держказначейства для реалізації цього проекту наказу.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту наказу не передбачає додаткових фінансових витрат центральних органів виконавчої влади, суб’єктів господарювання та громадян.

Виконання вимог акта забезпечується в межах кошторисних витрат на утримання контролюючих органів.

М-Тест не проводився у зв’язку з тим, що дія проекту наказу однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії є необмеженим, оскільки Кодекс, на виконання вимог якого розроблено проект наказу, має необмежений термін дії.

Зважаючи на те, що регуляторний акт є актом, розробленим відповідно до норм Митного кодексу України, у разі внесення змін до Кодексу регуляторний акт має бути приведений у відповідність до таких змін.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на виконання вимог яких розроблено проект.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства – з дня його офіційного опублікування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Показником результативності регуляторного акта є затвердження нового

Порядку повернення авансових платежів (передоплати) з «єдиного рахунку», який приведено у відповідність до чинного законодавства.

Кількісним показником, який характеризує результативність дії регуляторного акта, є кількість поданих заяв суб’єктами господарювання на повернення авансових платежів (передоплати) і помилково та/або надміру сплачених сум митних платежів.

Також ще одним кількісним показником передбачаємо зменшення скарг від платників податків до органу доходів і зборів, стосовно розгляду заяв щодо повернення грошових коштів та встановлення чіткого алгоритму, щодо можливості повернення суми помилково та/або надміру сплачених митних, інших платежів.

У зв’язку з прийняттям акта держави, суб’єкти господарювання не витрачатимуть додаткові кошти і час на реалізацію його норм, навпаки, запропоновані норми проекту наказу сприятимуть скороченню часу, пов’язаного з процедурою повернення коштів суб’єктам господарювання.

Рівень поінформованості громадян та суб’єктів господарювання щодо основних положень проекту наказу середній, оскільки його оприлюднено на офіційному веб-сайті Мінфіну та офіційному веб-порталі ДФС.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно регуляторного акта уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичні відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України „Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”, шляхом аналізу статистичних даних за допомогою інформаційних систем ДФС та звітної інформації, яка надходить до ДФС від митних органів.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись через рік після набрання чинності наказом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки після набрання чинності наказом.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів та суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін.

Виконавцями заходів з відстеження є Міністерство фінансів України, Державна фіскальна служба України.

**В.о. Голови Державної фіскальної**

**служби України О. ВЛАСОВ**