### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України**

**від 20 грудня 2006 р. № 1765»**

### І. Визначення проблеми

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765» (далі – проект постанови) розроблено відповідно до вимог додатка XV «Наближення митного законодавства» до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, яка ратифікована Законом України від 16.09.2014 № 1678-VII (далі – Угода).

Україною в рамках Угоди взято зобов’язання імплементувати до законодавства України положення Митного кодексу Європейського Союзу, зокрема в частині визначення непреференційного походження при імпорті товарів (статті 22–24, 26 Митного кодексу ЄС (Регламент (ЄЕС) від 12.10.1992 № 2913/92), пункт 2 Пояснювальної записки Додатка XV до Угоди).

Відповідно до пункту 6 статті 36 Митного кодексу України   
(далі – Кодекс) положення цього Кодексу застосовуються для визначення походження товарів, на які при ввезенні їх на митну територію України поширюється режим найбільшого сприяння (непреференційне походження), з метою застосування до таких товарів передбачених законом заходів тарифного та нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності.

Згідно з частиною третьою статті 40 Митного кодексу України для визначення непреференційного походження при імпорті для конкретних товарів встановлено критерії достатньої переробки та перелік виробничих і технологічних операцій, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 20.12.2006 № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалерної частки та виконання виробничих і технологічних операцій» (далі – постанова № 1765).

В основу вказаного переліку покладено додатки 10 та 11 до розділу IV Митного кодексу Європейського Союзу (Регламенту Комісії (ЄЕС)   
від 02.07.1993 № 2454/93).

Водночас з 01.05.2016 набрав чинності новий Митний кодекс Європейського Союзу, затверджений Регламентом Європейського Парламенту та Ради від 09.10.2013 № 952/2013, опублікований в Офіційному віснику Європейського Союзу від 10.10.2013 № 269.

Статтями 59–63 Митного кодексу Європейського Союзу регулюється порядок визначення непреференційного походження товарів.

У 2017 році було подано до митного оформлення більше 265 тис. документів про походження товару для застосування режиму найбільшого сприяння. Направлено на перевірку до уповноважених органів зарубіжних країн 134 непреференційних сертифікатів про походження товару. За результатами перевірки виявлено 15 фальсифікованих сертифікатів. За фактами подання до митного оформлення фальсифікованих сертифікатів сума митних платежів, яка підлягає сплаті, становить 4 млн. 64 тис. грн.

Для реалізації Митного кодексу Європейського Союзу прийнято Делегований акт (Регламент Комісії (ЄС) від 28.07.2015 № 2446/2015), яким затверджено порядок підтвердження непреференційного походження товарів з ЄС, зокрема Додатком 22-01 до цього акта затверджено перелік операцій суттєвої обробки або переробки, які надають товарам статус непреференційного походження.

З огляду на викладене, необхідним є внесення змін до постанови № 1765 в частині приведення переліку виробничих і технологічних операцій, за якими визначається країна походження товару, у відповідність із критеріями походження товарів, встановленими Додатком 22-01 до Делегованого акта (Регламент Комісії (ЄС) від 28.07.2015 № 2446/2015).

1. Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва ⃰⃰⃰⃰⃰⃰ | + |  |

⃰⃰⃰⃰⃰⃰ *питому вагу суб’єктів малого підприємництва вказати неможливо, оскільки проблема однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від рівня доходу.*

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовим актом;

діючого регуляторного акта, оскільки він не відповідає акту вищої юридичної сили.

### II. Цілі державного регулювання

Метою підготовки проекту постанови є:

виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди, адаптація законодавства України до законодавства країн-членів Європейського Союзу в частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів для застосування режиму найбільшого сприяння або його відновлення;

заміна переліку виробничих і технологічних операцій, за якими визначається країна походження товару, наведеного у додатку до постанови   
№ 1765, на перелік, встановлений Додатком 22-01 до Делегованого акта (Регламент Комісії (ЄС) від 28.07.2015 № 2446/2015);

приведення нормативно-правового акта у відповідність із міжнародними стандартами.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Розробити проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765». |
| Альтернатива 2 | Залишити без змін постановуКабінету Міністрів України від 20.12.2006 № 1765 «Про порядок встановлення та застосування правила адвалерної частки та виконання виробничих і технологічних операцій». |

### ⃰⃰⃰⃰⃰⃰ *інших альтернативних способів досягнення основної мети, ніж прийняття зазначеного регуляторного акта, не існує.*

### 

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Вигоди високі, оскільки прийняття нового регуляторного акта надасть можливість адаптувати законодавство України до законодавства Європейського Союзу в частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів та створити сприятливий клімат для розвитку зовнішньої торгівлі і залучення інвестицій. | Додаткові витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні. | Високі. Невиконання Україною в рамках Угоди зобов’язань імплементувати до законодавства України положення Митного кодексу Європейського Союзу, зокрема в частині визначення непреференційного походження при імпорті товарів. Непривабливий інвестиційний клімат. |

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

### Проект постанови не розповсюджується на сферу інтересів громадян.

### 

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання одиниць | 2785 | 16542 | 82807 | 102134 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 3 відсотка | 16 відсотків | 81 відсоток | 100 відсотків |

### *⃰⃰⃰⃰⃰⃰ згідно із статистичними даними Державної фіскальної служби України станом на 01.07.2018*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Реалізація норм проекту постанови дозволить застосовувати суб’єктам господарювання режим найбільшого сприяння при імпорті в Україну товарів та пільгових ставок ввізного мита | Додаткові витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. | Витрати високі. Непривабливий інвестиційний клімат та застосування в Україні правил визначення непреференційного походження відмінних від правил, що застосовуються в Європейському Союзі, призведе до не забезпечення виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XVдо Угоди |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнути повною мірою. |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дозволяє досягнути поставлених цілей державного регулювання. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Прийняття проекту постанови забезпечить: виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди; узгодження інтересів бізнесу та держави;  створення сприятливого клімату для розвитку зовнішньої торгівлі і залучення інвестицій;  адаптацію законодавства України до законодавства країн-членів ЄС в частині визначення непреференційного походження при імпорті в Україну товарів.  Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним, оскільки це забезпечить привабливість інвестицій в Україну. | Витрати відсутні | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки відповідає вимогам регуляторної політики і досягає цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2 | Залишаючи діюче регулювання без змін, вигоди відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною. | Витрати високі.  Незапровадження регуляторного акта  призведе до незабезпечення виконання Україною зобов’язань, взятих відповідно до додатка XV до Угоди | Є найгіршою з альтернатив, оскільки не призведе до досягнення цілей державного регулювання. |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття зазначеного регуляторного акта.

### Заходи, що пропонуються для розв’язання проблеми:

### погодження проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765» із Мінекономрозвитку, ДФС та ДРС, отримання правової експертизи Мін’юсту;

### внесення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765» на розгляд Кабінету Міністрів України;

### прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток до постанови Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1765».

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органи виконавчої влади та суб’єкти господарювання не нестимуть додаткових витрат.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії є необмеженим, оскільки Кодекс та постанова Кабінету Міністрів України, на виконання яких розроблено проект постанови, мають необмежений термін дії.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

### Додаткових надходжень до держбюджету не передбачається, оскільки норми регуляторного акта не запроваджують нових податків і зборів (обов’язкових платежів).

### Дія акта поширюється на всіх суб’єктів господарювання, що проводять зовнішньоекономічну діяльність.

### Не передбачається додаткових витрат коштів і час на реалізацію його норм.

### Рівень поінформованості платників податків оцінюється як середній.

Проект регуляторного акта розміщено на офіційному сайті Мінфіну ([www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua)) та після прийняття, буде опублікований в офіційних джерелах.

Також, результативність акта відстежуватиметься шляхом аналізу скарг, звернень, листів від суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності щодо змін, запропонованих регуляторним актом, з приведення переліку виробничих і технологічних операцій, за якими визначається країна походження товару, у відповідність із законодавством ЄС.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Стосовно регуляторного акта уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичні відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» шляхом аналізу статистичних даних.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись з використанням статистичного методу за допомогою інформаційних систем ДФС через рік після набрання чинності постановою.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки з дня набрання чинності регуляторним актом, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності. Установлені кількісні значення показників результативності акта будуть порівнюватися із значеннями аналогічних показників, встановлених під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичні.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів, а також суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

**В. о. Міністра фінансів України Ю. ГЕЛЕТІЙ**