### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту наказу Міністерства фінансів України**

**«Про затвердження Порядку застосування норм пунктів 102.6 – 102.7   
статті 102 Податкового кодексу України»**

### I. Визначення проблеми

Пунктами 102.6 – 102.7 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) визначено перелік випадків, за яких граничні строки для подання податкової декларації, заяв про перегляд рішень контролюючих органів, заяв про повернення надміру сплачених грошових зобов’язань підлягають продовженню керівником контролюючого органу (його заступником або уповноваженою особою) за письмовим запитом платника податків, а також перелік осіб, на яких поширюється дія цих положень.

При цьому згідно із пунктом 102.8 Кодексу порядок застосування пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

На сьогодні є чинним Порядок застосування норм пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Податкового кодексу України, затверджений наказом Державної податкової адміністрації України від 24.12.2010 № 1044, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 20.01.2011 за № 84/18822 (далі – Порядок).

Частиною другою статті 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України.

Відповідно до Положення про Міністерство фінансів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня   
2014 року № 375, нормативно-правове регулювання у податковій сфері здійснює Мінфін.

При цьому Положенням про Державну фіскальну службу України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 21 травня   
2014 року № 236, встановлено, що Голова Державної фіскальної служби України вносить на розгляд Міністра фінансів проекти нормативно-правових актів Мінфіну з питань, що належать до компетенції ДФС.

Проектом наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку застосування норм пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Податкового кодексу України» (далі – проект наказу), зокрема, передбачено:

уточнення, у тому числі редакційне, окремих положень Порядку, який викладено у логічній послідовності та структуровано за розділами;

приведення Порядку у відповідність до чинного податкового законодавства;

у зв’язку із утворенням Державної фіскальної служби України і припиненням діяльності органів ДПС та Держмитслужби посилання на них у Порядку змінено на «контролюючі органи»;

втрату чинності наказом ДПА України від 24.12.2010 № 1044.

Таким чином, розробка проекту наказу не пов’язана із наявністю проблеми, яка потребує вирішення шляхом державного регулювання, а спрямована на забезпечення реалізації законодавчо встановленого права платника податків на продовження граничних строків для подання податкової декларації, заяв про перегляд рішень контролюючих органів, заяв про повернення надміру сплачених грошових зобов'язань у встановлених Кодексом випадках, а також на приведення наказу у відповідність до положень актів вищої юридичної сили. Порядком визначається механізм продовження граничних строків і послідовність дій платника податків та контролюючого органу при застосуванні положень пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу. При цьому оновлена редакція Порядку, яку пропонується затвердити проектом наказу, не встановлює жодних додаткових вимог чи обмежень для платників податків.

Врегулювання визначених Порядком питань не може бути здійснено за допомогою ринкових механізмів чи діючих регуляторних актів, оскільки необхідність затвердження Порядку центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, прямо передбачена пунктом 102.8 статті 102 Кодексу.

У зв’язку із відсутністю самої проблеми не можна говорити про певні групи (підгрупи), на які вона справляє негативний вплив, та визначити їх перелік. Відповідно до пункту 102.7 статті 102 Кодексу положення Порядку можуть бути застосовані платниками податків – фізичними особами та посадовими особами юридичної особи у визначених Кодексом випадках, а також контролюючими органами при опрацюванні відповідних заяв платників податків.

### II. Цілі державного регулювання

Приведення Порядку у відповідність до чинного законодавства, забезпечення дотримання вимог пункту 102.8 Кодексу шляхом затвердження відповідного наказу Міністерства фінансів України та визнання таким, що втратив чинність, наказу Державної податкової адміністрації України від 24.12.2010 № 1044 «Про затвердження Порядку застосування норм пунктів 102.6 –102.7 статті 102 Податкового кодексу України», який містить застарілі норми.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Видання наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку застосування норм пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Податкового кодексу України» |
| Альтернатива 2 | Залишення чинним застарілого наказу ДПА України від 24.12.2010 № 1044 «Про затвердження Порядку застосування норм пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Податкового кодексу України» |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1) Приведення положень Порядку у відповідність до норм чинних законодавчих актів, у т.ч. Кодексу.  2) Чітке визначення порядку дій платника податків та контролюючого органу при застосуванні положень пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу | Відсутні. Виконання вимог Порядку забезпечується в межах кошторисних витрат на утримання контролюючих органів |
| Альтернатива 2 | Економія робочого часу фахівців ДФС та інших ЦОВВ, відповідальних за підготовку, узгодження та супроводження проекту наказу | Вірогідність виникнення непорозумінь у разі застосування положень Порядку, який містить застарілі норми |

*Оцінка впливу на сферу інтересів платників податків (фізичних осіб та посадових осіб юридичних осіб)*

Станом на 01.01.2017 на обліку в ДФС перебувало близько 1,9 млн. фізичних осіб – підприємців та 1,24 млн. юридичних осіб (без ВЕЗ Крим та зони АТО)[[1]](#footnote-1).

У разі настання обставин, передбачених пунктами 102.6-102.7 статті 102 Кодексу, правом на продовження граничних строків для подання податкової декларації, заяв про перегляд рішень контролюючих органів, заяв про повернення надміру сплачених грошових зобов'язань може скористатися будь-який платник податків, тобто положення пунктів 102.6-102.7 статті 102 Кодексу не встановлюють обов’язків для суб’єктів господарювання.

Поряд із цим необхідно зазначити, що положеннями чинних нормативно-правових актів, які регламентують діяльність ДФС та визначають перелік її функціональних повноважень, не передбачено можливість узагальнення інформації щодо кількості звернень (заяв) платників податків, які подавалися до контролюючих органів згідно із пунктами 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу, або формування відповідних звітних показників в автоматизованих інформаційних системах ДФС.

При цьому за приблизною оцінкою фахівців ДФС, отриманою у робочому порядку, питома вага платників податків, що протягом одного календарного року звертаються до контролюючих органів із відповідними заявами, є вкрай малою та не може перевищувати 0,01 – 0,05 відс. від загальної кількості платників.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | 1) Виключення можливості неправильного застосування положень чинного законодавства суб’єктами господарювання при застосуванні положень пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу.  2) Уникнення непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків. | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 4 | Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких витрат суб’єктів господарювання чи держави |
| Альтернатива 2 | 1 | Не узгоджується із положеннями чинного законодавства та може призводити до виникнення непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків під час застосування положень Кодексу |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | 1) Приведення положень Порядку у відповідність до норм чинних законодавчих актів, у т.ч. Кодексу.  2) Чітке визначення порядку дій платника податку та контролюючого органу при застосуванні положень пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу.  3) Виключення можливості неправильного застосування положень чинного законодавства суб’єктами господарювання при застосуванні положень пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу.  4) Уникнення непорозумінь між контролюючими органами та платниками податків | Відсутні | Найоптимальніша із запропонованих альтернатив, оскільки узгоджується із вимогами чинного законодавства та є вигідною як для суб’єктів господарювання, так і для держави |
| Альтернатива 2 | Економія робочого часу фахівців ДФС та інших ЦОВВ, відповідальних за підготовку, узгодження та супроводження проекту наказу | Вірогідність виникнення непорозумінь у разі застосування положень Порядку, який містить застарілі норми | Не узгоджується із вимогами чинного законодавства. Вигоди є несуттєвими порівняно із альтернативою 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Альтернатива 1 дозволяє повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання без будь-яких витрат суб’єктів господарювання чи держави | Проект наказу є підзаконним актом, який може потребувати внесення змін у разі змін відповідних норм Кодексу |
| Альтернатива 2 | У разі обрання альтернативи 2 підзаконний нормативно-правовий акт не буде приведено у відповідність до чинного законодавства, що може призвести до виникнення непорозумінь у разі застосування положень Порядку, який містить застарілі норми. Таким чином, альтернатива 2 є неприйнятною | - |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Прийняття проекту наказу забезпечить виконання вимог підпункту 102.8 статті 102 Кодексу та приведення положень Порядку у відповідність до чинного законодавства. Проектом визначається механізм продовження граничних строків, встановлюється порядок дій платників податків та контролюючих органів при застосуванні положень пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу, а також перелік документів, які є документальним підтвердженням настання відповідних обставин, що дають платнику податків право на продовження граничних строків для подання податкової декларації, заяв про перегляд рішень контролюючих органів, заяв про повернення надміру сплачених грошових зобов’язань.

### Впровадження зазначеного наказу не потребуватиме додаткових організаційних чи інших заходів органів влади.

### 

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Оскільки проект наказу не встановлює вимог чи обов’язків для платників податків, а визначає порядок реалізації їх законодавчо встановленого права на продовження граничних строків для подання податкової декларації, заяв про перегляд рішень контролюючих органів, заяв про повернення надміру сплачених грошових зобов’язань у встановлених Кодексом випадках, виконання положень наказу не передбачає фінансових витрат суб’єктів господарювання та держави (органів влади), у зв’язку із чим додатки 2-4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не потребують заповнення.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії наказу не обмежено, оскільки термін дії Кодексу, на виконання вимог якого його розроблено, є необмеженим.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основним прогнозним показником результативності дії наказу є рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень акта, який має бути достатньо високим (до 100 відс.) протягом усього терміну дії наказу.

З метою забезпечення високого рівня поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень цього акта ДФС забезпечується оприлюднення його проекту у встановленому законом порядку, зокрема на офіційному веб-порталі ДФС (sfs.gov.ua), а також доведення до відома підпорядкованих територіальних органів та платників після його прийняття.

При цьому необхідно зауважити, що положеннями пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Кодексу та відповідно проекту наказу Мінфіну «Про затвердження Порядку застосування норм пунктів 102.6 – 102.7 статті 102 Податкового кодексу України» може скористатися будь який платник податків – фізична особа або посадова особа юридичної особи лише у разі виникнення у нього обставин, наведених у зазначених пунктах. Через це, а також враховуючи відсутність відповідних статистичних даних за минулі роки, прогнозування кількості таких суб'єктів господарювання не є можливим. Крім того, зазначений показник у цьому випадку не є показовим, оскільки незалежно від кількості платників, що скористаються зазначеним наказом (навіть якщо це буде лише 1 суб’єкт господарювання), Порядок має бути затверджений та узгоджений із положеннями чинного законодавства.

Оскільки дія наказу не справляє жодного впливу на розмір надходжень до бюджету та не потребує витрат коштів і часу суб'єктів господарювання, розмір цих прогнозних показників також не може бути встановлено.

Результативність акта характеризуватиметься ефективним забезпеченням реалізації законодавчо встановленого права платника податків на продовження граничних строків для подання податкової декларації, заяв про перегляд рішень контролюючих органів, заяв про повернення надміру сплачених грошових зобов’язань у встановлених Кодексом випадках.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Для відстежень результативності дії наказу використовуватимуться дані про кількість звернень платників податків (чи їх відсутність) щодо проблем при застосуванні положень наказу.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись у визначений законодавством термін до набрання чинності наказом, повторне відстеження – через рік після набрання ним чинності, періодичні – у подальшому кожні три роки.

**В.о. Голови Державної   
фіскальної служби України М.В. Продан**

1. Джерело: презентаційні матеріали «ДФС: результати роботи в 2016 році», оприлюднені на офіційному веб-порталі ДФС (http://sfs.gov.ua/media-tsentr/prezentatsiyni-materiali/278372.html). [↑](#footnote-ref-1)