### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**до проекту наказу Міністерства фінансів України «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 13 червня 2017 року № 567»**

### 

### Визначення проблеми

13 червня 2017 року Міністерством фінансів України затверджено наказ № 567 «Про затвердження Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних та Вичерпного переліку документів, достатніх для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних», який зареєстрований у Міністерстві юстиції України 16 червня 2017 року за № 753/30621 (далі – наказ).

Автоматизований моніторинг відповідності податкової накладної/розрахунку коригування критеріям оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – моніторинг) здійснюється ДФС за критеріями визначеними пунктом 6 Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – Критерії) наказу.

Пунктом 4 наказу передбачено, що ДФС здійснює аналіз ефективності застосування Критеріїв наказу (далі – аналіз) та надає пропозиції стосовно їх удосконалення.

За результатами аналізу встановлено, що поняття залишку різниці обсягу постачання товару/послуг, зазначеного у податкових накладних/розрахунках коригування, зареєстрованих з 01 січня 2017 року в Реєстрі, та обсягу придбання на митній території України та/або ввезення на митну територію України відповідного товару, зазначеного з 01 січня 2017 року в отриманих податкових накладних/розрахунках коригування, зареєстрованих в Реєстрі, та митних деклараціях не є для платників податків зрозумілим при здійсненні власних підрахунків. Тому ДФС надано пропозиції викласти дане поняття у більш зрозумілій формі.

Разом з тим, в абзаці першому пункту 2 Вичерпного переліку документів, достатніх для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі – Перелік), затвердженого наказом, передбачено, що платник податків письмові пояснення та копії документів, зазначені у Переліку, може подати до ДФС в електронному вигляді.

Враховуючи те, що в ДФС функціонує система електронного адміністрування податку на додану вартість, податкові накладні подаються в електронній формі тощо, подача документів виключно в електронному вигляді прискорить процес прийняття рішень про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації та мінімізує кількість скарг платників податків щодо прийняття таких рішень.

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | - | + |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки такі регуляторні акти відсутні.

### II. Цілі державного регулювання

Цілями видання зазначеного проекту наказу є удосконалення роботи моніторингу та порядку обміну документами визначеними підпунктом в) підпункту 201.16.1 пункту 201.16. статті 201. з контролюючими органами.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

Першою альтернативою є внесення змін до наказу, що пропонуються – тобто затвердження відповідного нормативно-правового акту.

Другою альтернативою є залишення наказу без змін.

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Внести зміни до наказу |
| Альтернатива 2 | Залишити наказ без змін |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Уникнення непорозумінь з боку платників податків та контролюючого органу щодо застосування Критерії та способів подання документів . | Витрати відсутні. Оновлення програмного забезпечення здійснюється в межах фінансування ДФС без необхідності залучення кадрів |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати відсутні |

3. Проект не впливає на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

**Станом на 20.07.2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Юридичні особи | Фізичні особи | Разом |
| Кількість субʼєктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 219 349 | 18 482 | 237 831 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 92 | 8 | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Дає можливість платникам податку безперешкодно здійснювати господарські операції. Проводити власні прогнозні розрахунки щодо результатів роботи моніторингу на підставі даних своєї господарської діяльності.  Покращити обмін документами та матеріалами між платником податку та ДФС. | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Альтернатива 1 дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання  у більш ефективний спосіб. |
| Альтернатива 2 | 1 | Альтернатива 2 не дає змоги оптимізувати роботу моніторингу. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Усунення непорозуміння між контролюючими органами та платниками податку | Витрати відсутні. Оновлення програмного забезпечення здійснюється в межах фінансування ДФС | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання  ефективніше та швидше для платника податку. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати відсутні | Виявлені недоліки не усунуто. |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

### Проектом наказу Міністерства фінансів України «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 13 червня 2017 року № 567» пропонується затвердити зміни, що додаються.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

### Реалізація проекту наказу не передбачає фінансових витрат з боку державних органів та, відповідно, додаткових видатків бюджету.

### Фінансування для розробки програмного забезпечення здійснюється в межах фінансування ДФС.

### Застосовувати додаткове або оновлювати існуюче програмне забезпечення немає необхідності, оскільки воно використовується підприємством у повсякденній роботі та у більшості випадків є безкоштовним.

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії проекту акта є необмеженим, оскільки норми Кодексу, які передбачають необхідність прийняття проекту акта, мають необмежений термін дії.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

1. Дія акта поширюється на платників податку на додану вартість, які реєструють податкову накладну/розрахунок коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, відповідно до статті 201 Кодексу. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта – 237 831 платника податків.

2. Кошти і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – не передбачається.

3. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання оцінюється як середній.

Додаткові показники результативності регуляторного акта:

Кількість зареєстрованих податкових накладних розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Кількість зупинених податкових накладних розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Після зупинення реєстрації:

прийнято рішення про реєстрацію податкових накладних розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних;

прийнято рішення про відмову в реєстрації податкових накладних розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Проект акта розміщено на офіційному веб-порталі ДФС. Після прийняття акт буде оприлюднено у засобах масової інформації.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом шляхом аналізу даних з інформаційних програм ДФС до дня набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження результативності акта передбачається здійснити через місяць після набрання чинності регуляторного акту.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань розглядатиметься необхідність внесення відповідних змін.

Виконавцем заходів з відстеження є ДФС.

**В.о. Голови М.В. Продан**