**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України "Про внесення змін до Митного кодексу України щодо накладення стягнень у справах про порушення митних правил та виконання постанов у цих справах"**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Основним критерієм оцінки ефективності діяльності митниць в напрямі запобіганню та протидії контрабанді та порушенням митних правил є притягнення винних осіб до відповідальності. Вказане досягається якісно зібраними доказами вчиненого правопорушення, а також справедливим та неупередженим розглядом справ про порушення митних правил.

Відповідно до вимог статті 467 Митного кодексу України (далі – Кодекс), загальний строк накладення адміністративного стягнення за порушення митних правил становить шість місяців з дня вчинення правопорушення. При цьому, у разі розгляду органами доходів і зборів або судами справ про триваючі порушення митних правил, у тому числі передбачені статтями 469, 477 – 485 Кодексу, стягнення накладається не пізніше, ніж через шість місяців з дня виявлення цих правопорушень.

Поширеною практикою є прийняття окремими судами рішень про закриття справ про ПМП, заведених у зв’язку з переміщенням товарів з приховуванням від митного контролю за ознаками правопорушення, передбаченого статтею 483 Кодексу, на підставі матеріалів, отриманих у результаті взаємодії з митними органами зарубіжних країн. Таке рішення обґрунтовується тим, що між фактом незаконного переміщення товару та фактом виявлення правопорушення спливає строк, більше ніж 6 місяців, і такі правопорушення не можуть вважатись триваючими. Таким чином, існує проблема в притягненні до відповідальності осіб за вчинення таких правопорушень.

Крім того, враховуючи тривалий час розгляду справ судами, а також з урахуванням тривалості процедури оскарження постанов у справах про ПМП, унеможливлюється притягнення правопорушників до адміністративної відповідальності, оскільки, навіть у разі визнання правопорушника винним, закінчуються процесуальні строки притягнення особи до такої відповідальності.

Вирішення зазначеного питання можливе шляхом внесення змін до статті 467 Кодексу в частині встановлення строків застосування адміністративного стягнення за ПМП з дня виявлення правопорушення.

Також, за результатами аналізу органів доходів і зборів встановлено, що з року в рік набувають поширення факти порушення вимог митного законодавства при ввезенні на митну територію України транспортних засобів в режимі "транзит" та "тимчасове ввезення".

Санкції статей 470 та 481 Кодексу передбачають за такі правопорушення лише накладення штрафу, при цьому, відсутні правові механізми примусу, які можуть застосовуватись до особи щодо вивезення транспортного засобу за межі митної території України, у тому числі, і у разі несплати штрафу. Таким чином, правопорушники мають можливість і надалі порушувати встановлені митні правила.

Враховуючи зазначене, існує необхідність посилення адміністративної відповідальності за такі правопорушення.

Також, аналіз практики застосування компромісу у справах про ПМП, відповідно до статті 521 Кодексу, свідчить, що зазначена процедура, яка є новою для митного права, поступово набуває поширення.

Разом з цим, відсоток укладених мирових угод у порівнянні із загальною кількістю протоколів про ПМП є незначною, оскільки відсутня достатня мотивація – фінансовий тягар за вчинення правопорушення при укладенні мирової угоди є фактично таким самим як і без неї.

З метою стимулювання до компромісу, доцільно, після сплати штрафу за вчинення ПМП, та/або вартості товарів, що підлягають конфіскації, передбачити можливість декларування товарів, що є предметом ПМП, у митний режим, який передбачає випуск товарів у вільний обіг (на цей час пропонується декларувати товар лише у митні режими "відмова на користь держави" та "знищення або руйнування").

Крім цього, на сьогодні залишається не врегульованим питання застосування компромісу у справах про ПМП, предметом правопорушення яких є українські товари, які експортуються з України.

На цей час, з огляду на вимоги статей 175-185 Митного кодексу України, мирова угода в частині декларування товарів в митні режими "відмова на користь держави" та "знищення або руйнування" не може бути виконана у разі, якщо предметами правопорушень є українські товари (відповідно до вимог зазначених статей у згадані митні режими можуть бути поміщені лише іноземні товари).

**2. Мета і шляхи її досягнення**

Метою законопроекту є запровадження ефективних механізмів запобігання та протидії незаконному переміщенню товарів митною територією України.

**3. Правові аспекти**

У сфері регулювання діє Митний кодекс України від 13 березня 2012 року № 4495-VI.

**4. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація норм законопроекту не потребує додаткових видатків з бюджету.

**5. Позиція заінтересованих органів**

Проект акта потребує погодження Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Державною регуляторною службою України та Міністерством юстиції України.

**6. Регіональний аспект**

Проект акта не стосується питання розвитку адміністративно-територіальних одиниць і не впливає на регіональний розвиток, а тому не потребує погодження з місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.

**6.¹ Запобігання дискримінації**

Положення проекту акта не містять ознак дискримінації.

**7. Запобігання корупції**

Правила та процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень, у проекті акта відсутні. Громадська антикорупційна експертиза проекту акта не проводилась.

**8. Громадське обговорення**

З метою налагодження всебічного громадського обговорення проект акта розміщено в мережі Інтернет на офіційному сайті Міністерства фінансів України для надання зауважень та пропозицій.

**9. Позиція соціальних партнерів**

Проект акта не стосується соціально-трудової сфери.

**10. Оцінка регуляторного впливу**

Проект акта відповідає принципам державної регуляторної політики.

**10¹. Вплив реалізації акта на ринок праці**

Проект акта не впливає на ринок праці.

**11. Прогноз результатів**

Реалізація запропонованих змін вдосконалить механізми ефективної профілактики та боротьби з митними правопорушеннями, а саме:

усуне прогалини законодавства, які дозволяли уникнути відповідальності за вчинення ПМП;

вдосконалить процедуру застосування компромісу у справах про ПМП;

сприятиме додатковим надходженням до бюджету та мінімізації витрат бюджетних коштів на реалізацію та знищення товарів, що є предметами ПМП.

**Міністр фінансів України О. ДАНИЛЮК**